

T.C.  
KAYSERİ  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/435

KARAR NO : 2018/82



**DAVACI** : I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI

**VEKİLLERİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak No:5  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** :

**VEKİLİ** : AV.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı vekili tarafından; müvekkili hakkında, yürütmekte olduğu görevlere karşı gerekli özeni göstermediği, üstlerine ve sorumluluklarına karşı kayıtsız davrandığı iddiasıyla bu hususlarda daha özenli olması gerektiğine dair yapılan 13.01.2017 tarih ve E;1144 sayılı yazılı uyarı işleminin; hukuka aykırı olduğu, yazılı ikazı ve dayanak alınan tutanakları gerçekleştiren birim amiri ile daha öncesinde husumetinin bulunduğu göz önüne alındığında dava konusu işlemin kişisel saiklerle gerçekleştirildiğinin görüleceği, 10.11.2016 tarihli tutanakların göreve gelmeme sebebiyle tutulduğu, ancak o gün babasının rahatsızlığı nedeniyle acilde refakatçi olarak bulunduğu, 11.01.2017 tarihli tutanağın ise raporlu olduğu halde raporlu olduğunu kuruma bildirmediği iddiasıyla tutulduğu, ancak bu iddianın doğru olmadığı zira raporu aynı gün bağlı bulunduğu dekanlığa sunduğu, 07.12.2016 tarihli tutanakların ise geçmişe yönelik tutulduğu, bu durumun idari teamüllere ve hayatın olağan akışına aykırı olduğu; iddialarıyla iptali talep edilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiş olup davalı vekili tarafından davaya ilişki bilgi ve belgeler dosyaya sunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kayseri 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; davacı hakkında yürütmekte olduğu görevlere karşı gerekli özeni göstermediği, üstlerine ve sorumluluklarına karşı kayıtsız davrandığı iddiasıyla bu hususlarda daha özenli olması gerektiğine dair yapılan 13.01.2017 tarih ve E;1144 sayılı yazılı uyarı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında 10.11.2016 tarihinde tutulan iki adet tutanakta; 10.11.2016 tarihinde saat 9:30 da yapılan dersinir sınavındaki gözetmenlik görevi ile saat 13:00'te yapılan ara sınavındaki gözetmenlik görevine gitmediği hususlarına yer verildiği, 07.12.2016 tarihinde tutulan tutanakta, davacının 21.11.2016 tarihinde ratuvarı'ndaki görevine geç geldiği iddiasına yer verildiği, 11.01.2017 tarihindeki tutulan tutanakta ise kendisine ihtiyaç duyulana kadar raporlu



T.C.  
KAYSERİ  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/435  
KARAR NO : 2018/82

olduğunu bildirmedeği iddialarına yer verildiği, tüm bu tutanaklara dayalı olarak davacının yürütmekte olduğu görevlere karşı gerekli özeni göstermediği, üstlerine ve sorumluluklarına karşı kayıtsız davrandığı, bu hususlarda daha özenli olması gerektiğinin 13.01.2017 tarih ve E;1144 sayılı yazıyla bildirildiği, bu yazılı uyarı işleminin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava dosyasında mevcut bulunan tüm bilgi ve belgeler ile davacının aleyhinde tutulmuş olan 10.11.2016, 07.12.2016 ile 11.01.2017 tarihli tutanaklarda mevzubahis olan eylemlerin disiplin soruşturmasını gerektirir nitelikte eylemler olduğu, bu eylemlerle ilgili olarak tesis edilen bir işlemin davacının özlük dosyasında yer alması nedeniyle davacının kariyerini etkileyeceği ayrıca dava konusu işleme yönelik yargısal denetimin yapılabilmesi için davacının üzerine atılı eylemleri işleyip işlemediğinin tespit edilmesi gerektiği gözönüne alındığında, disiplin amirince görevlendirilen tarafsız soruşturmacı tarafından önce tanık ifadeleri alındıktan sonra davacının savunmasının alınması ve söz konusu tanık ifadeleri ile davacının savunması bir bütün halinde değerlendirildikten sonra ulaşılabilecek sonuç ve kanaate göre davacı hakkında disiplin yönünden bir teklifte bulunulması, disiplin amirince işlem tesisinden önce davacının savunmasının istenmesi ve soruşturma raporuyla birlikte değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, bu hususlar göz ardı edilerek disiplin soruşturması başlatılmadan ve davacının savunması alınmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 107,00.- TL yargılama giderinin ve yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.090,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 24/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
ZİYA KOÇ  
195140

Üye  
HÜSEYİN ÖZTÜRK  
178573

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Karar Harcı	:	31,40 TL
Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	39,60 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>107,00.- TL</b>

