

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2017/431
KARAR NO : 2017/1322

DAVACI : İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Oğuzlar Mah Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Çankaya/ANKARA

DAVALI :
VEKİLİ : (varsa)

DAVANIN ÖZETİ :

İ olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B bendinin (a) ve (d) alt bentleri uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılması işlemine yaptığı itirazın reddine ilişkin 06.04.2017 tarih ve 04 sayılı Disiplin Kurulu kararının; soruşturma sürecinin hukuka ve kanuna aykırı olarak yürütüldüğü, soruşturma kararına konu edilmeyen bir hususun sorgu konusu yapıldığı, soruşturmacının tarafsızlığını yitirdiği, bir derece daha hafif ceza tayinine gidilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının sendika temsilciliğinden önce memur olarak kurumuna dolayısıyla devletine karşı ödev ve sorumluluklarının olduğu, bu sıfatın gerektirdiği tutum dışında hareket ettiği düşünüldüğü için soruşturma geçirdiği ve tecziye edildiği, suç unsurlarının tam anlamıyla oluşması sebebiyle ilgiliye verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kütahya İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, İ olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B bendinin (a) ve (d) alt bentleri uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılması işlemine yaptığı itirazın reddine ilişkin 06.04.2017 tarih ve 04 toplantı sayılı Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin (a) alt bendinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak", (d) alt bendinde; "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiilleri kınama cezasını gerektiren haller arasında sayılmış, 130. maddesinde ise; Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte savunmasını yapmayan memurun savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Savunma hakkının önemi memurlara ve diğer kamu görevlilerine savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceğini öngören Anayasamızın 129. maddesinde de vurgulanmıştır.

Öte yandan, disiplin cezaları verilirken 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda ve kurumların özel mevzuatlarında belirtilen ilkelere uygun bir şekilde disiplin soruşturmasının tamamlanması, **savunma hakkının tanınması** ve gereğinin yapılması için disiplin soruşturma raporunun yetkili kişi ve kurullara gönderilmesi ve bu kişi ve kurullarca cezanın tesis edilmesi gerekmektedir. Bu süreç içinde mevzuatta belirtilen ilkelere uyulmaması halinde verilen ceza hukuka aykırı olmaktadır.



T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/431

KARAR NO : 2017/1322

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen raporda getirilen teklif doğrultusunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B bendinin (a) ve (d) alt bentleri uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, disiplin soruşturması yürütülürken 25.01.2017 tarihli işlemle muhakkik tarafından davacının ifade vermeye çağrıldığı, davacının ise 08.02.2017 tarihli dilekçesiyle; ifadesini yazılı olarak verme talebini iletmesi üzerine, muhakkike yazılı olarak ifadesini verdiği görülmekte olup, bu ifade dışında 657 sayılı Kanun'un 130. maddesi uyarınca usulüne uygun olarak davacının savunmasının alındığına ilişkin dosyada bilgi ve belge yer almamaktadır.

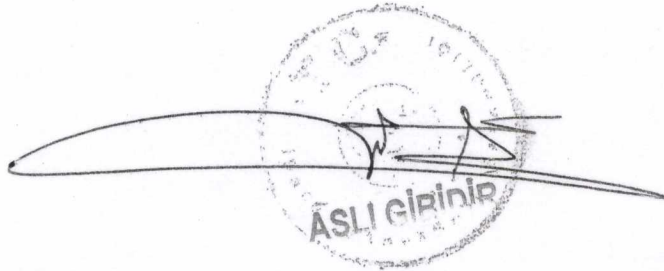
Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 130. maddesi uyarınca, hakkında soruşturma açılan davacıya, disiplin suçunu oluşturan eylemi ve bu eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği açık bir şekilde belirlenerek düzenlenen savunma istem yazısının bildiriminden itibaren en az yedi gün süre verilerek savunması alınmasının zorunlu olduğu halde, bu zorunluluğa aykırı olarak savunma alınmadan yalnızca ifadesine başvurularak disiplin cezası verildiği görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 130,65-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T. göre belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 19/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA BİLİCİ
101762

Üye
KÜRŞAT ÖZTÜRK
182300

Üye
İBRAHİM ŞENER
192849



YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	63,25 TL
TOPLAM	:	130,65 TL

