

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2.İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2016/304  
KARAR NO : 2016/201

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) :

İSTEMİN ÖZETİ

Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, ilköğretim okulu'nda görev yaptığı dönemde "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiilini işlediği iddiasıyla hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 657 sayılı Kanununun 125/B-d maddesi uyarınca kınama cezası tecziye edilmesine ilişkin 17.3.2015 tarih ve 2897786 sayılı Kaymakamlığı işleminin iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan soruşturma raporu ve eki ifade tutanaklarının incelenmesi neticesinde davacının kınama cezasına konu fiili işlediğinin sübut bulunduğu anlaşıldığından tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/02/2016 günlü, E:2015/1323, K:2016/346 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince, incelenerek gereği düşünüldü :

Dava, Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesinde, uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından verileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının ilköğretim okulunda görev yaptığı dönemde hakkında yapılan soruşturma sonucunda Bala Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 17.3.2015 tarih ve 2997786 sayılı kararıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırıldığı, ancak davacının 04/12/2014 tarihinden itibaren Ortaokulunda müdür olarak görev yaptığı anlaşılmaktadır.

**Mevzuatta aksine bir hüküm bulunmadığı sürece, disiplin cezasının verildiği tarihteki disiplin amiri veya disiplin kurulu disiplin cezası vermeye yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu olup,** olayda dava konusu işleme dayanak olan Milli Eğitim Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliğinde aksi yönde bir hüküm bulunmadığından, kınama cezasının verildiği tarihte davacının görev yaptığı yerdeki disiplin amiri tarafından işlem tesis edilmesi gerekirken önceki görev yerinde bulunan disiplin amirince disiplin cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının  **kabulüne**, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/02/2016 günlü, E:2015/1323, K:2016/346 sayılı kararın **BOZULMASINA**; dava konusu işlemin **iptaline**, toplam 292,80 TL dava ve yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazla alınan 29,20 TL itiraz karar harcı ile artan posta giderinin karar kesinleşikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Dairemize karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
GÜLAY ÖLMEZ  
33601

Üye  
HÜRRİYET ŞAHİN  
37885

Üye  
İSMAİL HAKKI SAYIN  
200672

