

**İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2008/502

KARAR NO : 2008/974

**DAVACI** : MERAL GÜL'Ü TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. FATİH OMAÇ  
Etimesgut Belediye Bşk. Hukuk İşleri Müd. 6.  
Kat Etimesgut/ ANKARA

**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı vekili, müvekkil sendika üyesinin isteği dışında Besin/Gıda Teknolojisi Ev Yönetimi ve Beslenme alanından Gıda Teknolojisi 1 alanına atanmasına ilişkin 02.04.2008 tarih ve 66513 sayılı davalı idare işleminin; yapılan atamanın kazanılmış haklara saygı ilkesine aykırı olduğu, müvekkilinin zorunlu bir şekilde norm fazlası öğretmen konumuna bırakıldığı iddialarıyla iptalini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece, alan başvuru işlemlerinin 28.04.2008 - 06.05.2008 tarihleri arasında internet ortamında kabul edilerek başvuruların puan üstünlüğüne göre atamaların yapıldığı, davacının anılan alanlarla ilgili bir başvurusunun olmadığı bu nedenle değerlendirilemediği, yapılan işlemlerin 17.09.2007 tarihli Talim Terbiye Kurulu kararı çerçevesinde değerlendirilerek gerçekleştirildiği iddialarıyla haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

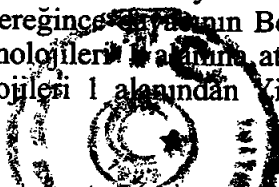
Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, davacının isteği dışında Besin/Gıda Teknolojisi Ev Yönetimi ve Beslenme alanından Gıda Teknolojisi 1 alanına atanmasına ilişkin 02.04.2008 tarih ve 66513 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 56. maddesinde "Eğitim ve öğretim hizmetinin, bu kanun hükümlerine göre Devlet adına yürütülmesinden, gözetim ve denetiminden Milli Eğitim Bakanlığı sorumludur." hükmüne yer verilmiştir.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 59. maddesinde Milli Eğitim Bakanlığı'nın kanunla yerine getirmekle yükümlü olduğu diğer hizmetlerini tüzük, yönetmelik, tebliğ, genelge ve diğer idari metinlerle düzenlemekle görevli ve yetkili olduğu hükmüne, aynı Kanun'un 3. Maddesinde de eğitim ve öğretimle ilgili her çeşit karar alma yetkisinin Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı'nda olduğu hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 31.05.2005 tarihinde Rize Kız Meslek Lisesi'ne Besin/Gıda Teknolojileri Ev Yönetimi ve Beslenme alanında atamasının yapıldığı, anılan okulda Ağırlama ve Gıda Teknolojisi alanında ders verirken bu alanın Talim ve Terbiye Kurulu'nun kararı ile Yiyecek ve İçecek Hizmetleri alanı olarak değiştirildiği, yine davacının asıl alanı olan Besin/Gıda Teknolojileri Ev Yönetimi ve Beslenme alanının Talim ve Terbiye Kurulu'nun 17.09.2007 tarih ve 155 sayılı kararı ile Gıda Teknolojisi 1 olarak değiştirildiği, yine daha sonra yürürlüğe giren Talim ve Terbiye Kurulu'nun 17.09.2007 tarihli kararı ile Gıda Teknolojisi 1 alanının Yiyecek İçecek Hizmetleri alanı olarak değiştirildiği, 02.04.2008 tarih ve 66513 sayılı davalı idare işleminin Besin/Gıda Teknolojileri Ev Yönetimi ve Beslenme alanından Gıda Teknolojileri Ev Yönetimi ve Beslenme alanına atanmasına ilişkin 02.04.2008 tarih ve 66513 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.  
RİZE

**İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2008/502

KARAR NO : 2008/974

istemiyle başvuruda bulunduğu, bu başvuruya davalı idare tarafından davacının 05.05.2008 tarihinde tebliğ ettiği 02.05.2008 tarih ve 31103 sayılı yazı ile cevap verildiği, anılan yazıda 28 Nisan- 02 Mayıs tarihleri arasında internet ortamında alan değişikliği başvurusunda bulunulması halinde başvuruların inceleneceğinin belirtildiği, bunun üzerine de davacının alan değişikliğine ilişkin 02.04.2008 tarih ve 66513 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılan davayı açtığı anlaşılmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerden; davalı idarenin 17.06.2008 tarih ve 94 sayılı yazısı incelendiğinde; anılan yazıda, alan değişikliği başvuru süresinin kısıtlı olması sebebiyle ilgililere telefonla bilgi verildiği, davacıyla aynı konumda bulunan Fatih Yasin Kuyucak isimli öğretmenin müracaat yaptığı ve müracaatı üzerine alanının değiştirildiği, davacının ise müracaat etmediği, bu sebeple bir işlem yapılamadığı belirtilmiştir.

Bakılan davada; davacının davalı idareye alan değişikliği mağduriyetinin giderilmesi istemiyle başvuruda bulunduğu, bu başvuruya verilen cevapta da başvuruların 28.04.2008-02.05.2008 tarihleri arasında internet ortamında yapılacağı belirtilmişti fakat anılan bu yazının davacı tarafından 05.05.2008 tarihinde tebliğ edildiği, dolayısıyla davacı tarafının başvuru süresini geçirdiği ve alan başvurusunda bulunmadığı görülmektedir.

Olayda, davalı idare tarafından alan başvuruları için gerekli başvuruların 28.04.2008-02.05.2008 tarihleri arasında internet ortamında yapılacağı ilgililere telefonla bildirildiği iddia edilmekte ise de; davacıya bu tür bir bildirim yapıldığı dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerden ve davalı idarenin savunmasındaki beyanlardan anlaşılamamakla birlikte, usulüne uygun olarak tebligat yapılamaması üzerine davacının alan değişikliği için internet ortamında başvuru yapacağını öğrenemediği ve başvuru yapamadığı görülmektedir.

Bu durumda, davacının kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle başvuru süresini geçirdikten sonra yaptığı alan değişikliği talebinin değerlendirilerek bir işlem tesis edilmesi gerekirken, başvuru süresini geçirdiği gerekçesiyle talebinin değerlendirilmemesi işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 96,50 YTL yargılama gideri ile A.A.Ü.T.'ne göre hesaplanan 400,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/12/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDURRAHMAN BEŞER  
37782

Üye  
YUSUF GÜNEY  
42975

Üye  
YASİN GÜZEL  
107205

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı	: 14,00 YTL
Karar Harcı	: 14,00 YTL
Y.D. Harcı	: 22,90 YTL
Posta Gideri	: 45,60 YTL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 96,50 YTL</b>

