

T.C.
BURSA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1343

KARAR NO : 2011/182

DAVACI : ERDAL AKPINAR I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : YALOVA VALİLİĞİ - YALOVA

DAVANIN ÖZETİ : Yalova Termal Üvezpınar İlköğretim Okulu Sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 657 sayılı Yasanın 125/A-e maddesi uyarınca "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına dair 10.11.2010 günlü ve 786 sayılı işlemin; savunmasının dikkate alınmadığı, eksik inceleme yapıldığı, kimseye saldırmadığı, M. Atakul ile ilgili olayda da hiçbir fiili bulunmadığı, soruşturmaya zamanında başlanılmadığı, bir derece hafif ceza uygulanması yoluna gidilmediği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Yalova Termal Üvezpınar İlköğretim Okulu Sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 657 sayılı Yasanın 125/A-e maddesi uyarınca "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına dair 10.11.2010 günlü ve 786 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin A fıkrasının (e) bendinde, Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dava ve soruşturma dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, Yalova Termal Üvezpınar İlköğretim Okulu Sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 12.10.2010 günü saat 9.00 civarında aynı Okul öğretmeni M. Atakul ile Okul bahçesinde öğrenciler sınıfa alındıktan sonra itişip kakıştıkları, öğretmenlerin araya girerek ayırdığı, öğretmenler odasında birbirlerinin üzerine yürüdükleri ve M. Atakul'un davacıya sandalye fırlattığı iddiasıyla ilgili olarak yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 25.10.2010 günlü raporda, davacının gerek içerde gerekse dışarıda gelişen olaylarda ikinci derece sorumlu olduğu, olayı başlatmadığı ancak istemeyerek de olsa tarafı olduğu, savunmada kalsa da olayların gelişmesinde istemeyerek de olsa katkısının olduğu, bu hususun 657 sayılı Yasanın 125/A-e maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği yönünde teklifte bulunduğu, dava konusu işlemler ise soruşturmacının teklifi doğrultusunda davacının 657 sayılı Yasanın 125/A-e maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.

BURSA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1343

KARAR NO : 2011/182

Olayda, soruşturma dosyasında yer alan tanık beyanlarından 12.10.2010 günü saat 9.00 civarında öğrencilerin sınıfa alındığı sırada davacının Okul Müdür'üne M. Atakul'un kendisine karşı olumsuz davranışları olduğunun ve olay çıkaracağını belirttiği, nitekim sonrasında aynı Okul öğretmeni M. Atakul tarafından davacıya yönelik başlatılan sözlü ve fiili müdahalenin söz konusu olduğu ve yine öğretmenler odasında M. Atakul tarafından davacıya sözlü ve fiili müdahalede bulunularak sandalye fırlatıldığı, olay esnasında davacı tarafından kendini savunma dışında M. Atakul'a müdahalede bulunulduğu hususunda herhangi bir tanık ifadesinin mevcut olmadığı, kendi iradesi dışında M. Atakul tarafından olayın başlatıldığı, soruşturmacı tarafından da savunmada kaldığı olayın istemeyerek de olsa tarafı haline geldiğinin belirtildiği, bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde söz konusu olayda davacıya isnat edilen Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak fiilinin sübuta ermediği sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemler hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 60,05.-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmasız davalar için belirlenen 550,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 09/03/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET ÖKTEM
27934

Üye
CELAL CAHİT AYGÜL
38454

Üye
ALİ BAYRAKTAR
97760

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Vekalet Harcı :	2,75 TL
Posta Gideri :	23,00 TL
TOPLAM :	60,05 TL



T.C.
AKSARAY
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/8
KARAR NO : 2011/770

DAVACI : RABİA AKSOY ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI
VEKİLLERİ : AV. ŞÜKRÜ SUNGUR - AV. KADRIYE CANYURT
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 ANKARA

DAVALI : NİĞDE VALİLİĞİ -NİĞDE

DAVANIN ÖZETİ : Niğde İli, Merkez Kiledere Şehit Er Emrah Eryılmaz İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta olan davacı sendika üyesinin, maaş ödeme protokolü uyarınca bankadan alınan promosyon ücretinden çalışma süresi esas alınarak hesaplanacak miktarın tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Niğde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 1.11.2010 gün ve 5296 sayılı işleminin; müvekkil sendika üyesinin 24.8.2010 tarihinde belirtilen okulda göreve başladığı, bu nedenle bu tarih esas alınarak promosyon ödemesinden yararlandırılması gerektiği ileri sürülerek iptali ile söz konusu promosyon bedelinin davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir .

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı sendika üyesinin bankayla promosyon anlaşmasının yapıldığı tarihte illerinde görev yapmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aksaray İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Niğde İli, Merkez Kiledere Şehit Er Emrah Eryılmaz İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta olan davacı sendika üyesinin, maaş ödeme protokolü uyarınca bankadan alınan promosyon ücretinden çalışma süresi esas alınarak hesaplanacak miktarın tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Niğde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 1.11.2010 gün ve 5296 sayılı işleminin iptali ile söz konusu promosyon bedelinin davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Banka promosyonları hakkındaki 2007/21 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nin 4. maddesinde, "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılabilir..." düzenlenmesine; 5. maddesinde ise, "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba her personel için eşit tutarlarda aktarılmak suretiyle altı aylık periyotlarda ödenecektir." düzenlenmesine yer verilmiştir.

Söz konusu genelgenin 5. maddesi, Başbakanlığın 2008/18 sayılı genelgesiyle "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle ödenecektir" şeklinde; 4. maddesi ise, 2010/17 sayılı genelge ile, "Banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamı personele dağıtılacaktır" şeklinde değiştirilmiştir.

T.C.
AKSARAY
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/8

KARAR NO : 2011/770

Dava dosyasının incelenmesinden: Davacının başka bir ilde görev yapmakta iken Niğde İli, Merkez Kiledere Şehit Er Emrah Eryılmaz İlköğretim Okulu'na öğretmen olarak atanarak 24.8.2010 tarihinde bu okuldaki görevine başladığı; davalı idarenin davacının görev yaptığı okulunda içinde bulunduğu maaş ödeme protokolünü 1.6.2010 tarihinde 3 yıllık olarak imzalandığı (1.6.2013 tarihine kadar geçerli); davacının söz konusu promosyon bedelinden görev yaptığı süreyle orantılı olarak yararlanma istemiyle yaptığı başvurunun dava konusu işlemle reddedildiği ve bunun üzerine bu işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı promosyon ödenmesinin ödenmesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idare davacının başvurusunu, anlaşma tarihi olan 1.6.2010 tarihinde başka bir ilde görevli olması nedeniyle kendisine promosyon ödemesi yapılmayacağı gerekçesiyle reddetmiştir.

Davacı her ne kadar anlaşma tarihinde başka bir ilde görev yapıyor ise de, davalı idare bünyesinde bulunan okulda görev yapmaya başladığı tarih olan **24.8.2010** tarihinden itibaren promosyon ücretinden yararlandırılması hakkaniyet gereğidir.

Bu nedenle dava konusu işlemin iptali gerekmektedir.

Davalı idarece davacıya ödenmesi gereken promosyon miktarının aylık 22,02 TL olmak üzere toplam 726,66 TL olduğu belirtilmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**; işlem nedeniyle davacının mahrum kaldığı promosyon ücretinin başvuru tarihi olan 15.10.2010 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacı sendika üyesine **ödenmesine**; aşağıda dökümü yapılan 67,65 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine; A.A.Ü.T uyarınca takdir edilen 550,00 TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine; artan 29,40 TL posta gideri avansının istemi halinde davacıya iadesien; kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 13/06/2011 tarihinde karar verildi.

HAKİM
GÖKSEL YÜZÜGÜLLÜ
101141

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Vekalet Harcı :	2,75 TL
Dosya Ücreti :	0,60 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
TOPLAM :	67,65 TL

