

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1015

KARAR NO : 2010/1719

DAVACI : SERKAN YAMAN'İTEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT

Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Etimesgut İlçesi Güvercinlik Endüstri Meslek Lisesi Coğrafya Öğretmeni olan davacının, Sincan İlçesi Selahattin Akbilek Lisesi Coğrafya öğretmeni iken işlemiş olduğu fiiller nedeniyle Ankara Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulunun 21.5.2009 tarih ve 2009/34 sayılı kararı ile verilen ¼ oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali ile ödenmiş olan 452,75 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporu ile tespit edilen hususlara dayalı olarak tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesince dava dosyası incelendi, gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/D maddesinin (ı) bendinde; "Görevin yerine getirilmesinde dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep ayrımı yapmak, kişilerin yarar ve zararını hedef tutan davranışlarda bulunmak" fiili, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Yasanın 125. maddesinin (E) bendinden sonra gelen 4. fıkrasında "Öğrenim durumları nedeniyle yükselebilecekleri kadroların son kademelerinde bulunan Devlet memurlarının, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesini gerektiren hallerde, brüt aylıklarının ¼-½'si kesilir ve tekerrüründe görevlerine son verilir" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un 126. maddesinde; uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının memurun bağlı olduğu kurumun disiplin kurulu kararına dayanılarak atamaya yetkili amir tarafından verilebileceği kurala bağlanmış maddenin üçüncü fıkrasında ise; "Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı hakkında düzenlenen 06/03/2009 tarih ve 8757-54 sayılı soruşturma raporu ile, 2007-2008 öğretim yılına ait not fişlerini okul idaresine teslim ettikten sonra, 9/J sınıfının not fişini müdür yardımcısından geri alarak Batuhan Ömer MASTI ile Tuğçe Nur SEKMEN'in not defterindeki sözlü notlarını okunmayacak şekilde üzerlerinde karalama yaparak

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1015

KARAR NO : 2010/1719

notları değiştirdiği" fiilini işlediği kesinlik kazandığı belirtilerek hakkında; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/D-ı (görevin yerine getirilmesinde.....kişilerin yarar ve zararını hedef tutan davranışlarda bulunmak) maddesi gereğince BİR YIL KADEME İLERLEMESİNİN DURDURULMASI" cezası ile cezalandırılması önerisi getirilmiş ise de İİ Milli Eğitim Disiplin Kurulu tarafından davacının sicil, disiplin durumu ve hakkında düzenlenen soruşturma dosyası incelendiğinde; "geçmiş hizmetleri sırasında olumlu ve iyi sicil aldığından", dosyanın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesine göre Valilik Makamının takdirine sunulmak üzere oybirliği ile reddine karar verildiği, Valilik makamı tarafından ise 657 sayılı Kanununun 125/C maddesi dayanak gösterilerek ¼ oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı görülmüştür.

Olayda davacı tarafından not fişlerinin hatalı doldurulduğundan bahisle düzeltme istemiyle Okul İdaresine başvurulduğu, idare tarafından bu talebin yerinde görüldüğü ve davacının gerekli düzenlemeleri yaptığı, bu düzeltmeler sonucunda ilgili öğrencilerin karne notların yeniden belirlendiği görülmüş olup, davacı tarafından idareye yapılan başvurunun usulüne uygun bulunarak idare tarafından kabul edilmesi ve ilgili düzenlemelerin yapılmasına idare tarafından onay verilmesi karşısında davacının hukuka aykırı bir davranışının bulunduğu kabulüne olanak bulunmadığından tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bilindiği üzere hukuka aykırılığı saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararın idarece tazmini Anayasa'nın 125.maddesi gereği bir zorunluluk ve idare hukukunun temel ilkelerinden olup, davacının maaşından işlem nedeniyle kesilen tutarların hesaplanarak tahsil tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faizi ile, tarafına ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, davacının maaşından işlem nedeniyle kesilen tutarların hesaplanarak tahsil tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faizi ile tarafına ödenmesi isteminin **KABULÜNE**, aşağıda dökümü yapılan 55,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 550,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/12/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SEMA AKIN  
27041

Üye  
İLHAN KARKA  
101790

Üye  
AHMET AK  
101776

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	15,60 TL
Karar Harcı	:	15,60 TL
Vekalet Harcı	:	2,50 TL
Posta Gideri	:	22,00 TL

TOPLAM : 55,70 TL

DA/27/07/2011

