

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/403
KARAR NO : 2010/1615

DAVACI : HİKMET ŞİMŞEK'İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT- AV. ABDULHAMİT GÜL
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13
Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : SULUOVA KAYMAKAMLIĞI(İLÇE MİLLİ EĞİTİM
MÜDÜRLÜĞÜ) Suluova/AMASYA

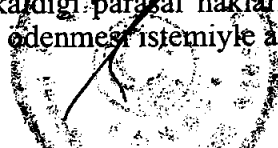
DAVANIN ÖZETİ : Davacının 4046 sayılı Yasa'nın 22. Maddesi uyarınca Türk Telekom AŞ.'den, Amasya ili, Suluova ilçesi, Meslek Eğitim Merkezine teknisyen olarak 15/07/2007 günü atanması sonucu, Bakanlar Kurulu ve Yüksek Planlama Kurulu kararları dikkate alınarak Denge tazminatı (40+40'lar)'ların tarafına ödenmesi istemiyle yapılan kısmıyla ilgili 05/10/2009 günlü başvurusunun reddine dair Suluova İlçe Milli Müdürlüğü'nün 25/11/2009 gün ve 6354 sayılı işleminin; mevzuata aykırı olduğu, davacıyla aynı durumda olan Amasya Sağlık Kurumunda Yüksek Planlama kararının uygulanarak artışı aldığı ve bu durumun Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğu öne sürülerek iptali ve yoksun kaldığı parasal hakların idareye başvuru tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı uyarınca davayı sendika üyelerini temsilen açıldığı öne sürülmekle beraber bu dava açısından yetkili olmadıkları itirazlarının bulunduğu, davacının 2006/3 sayılı tebliğ kapsamında olmasından dolayı isteminin reddedilmesinde mevzuata aykırılık olmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren, Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce ,davalı idarenin sendika vekilince davanın açılmasında yetki itirazıyla ilgili davacı vekilinin davayı açmaktaki yetkilendirilmesinin yetki itirazı olarak belirtilmesi mevzuata uygun olmamakla beraber davalı idarecede belirtilen Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 03/03/2006 gün ve E:2005/1, K:2006/1 sayılı kararının açık olması karşısında usulü itiraz yerinde görülmeyle, gereği görüldü:

Dava, davacının 4046 sayılı Yasa'nın 22. Maddesi uyarınca Türk Telekom AŞ.'den, Amasya ili, Suluova ilçesi, Meslek Eğitim Merkezine teknisyen olarak 15/07/2007 günü atanması sonucu, Bakanlar Kurulu ve Yüksek Planlama Kurulu kararları dikkate alınarak Denge tazminatı (40+40'lar)'ların tarafına ödenmesi istemiyle yapılan kısmıyla ilgili 05/10/2009 günlü başvurusunun reddine dair Suluova İlçe Milli Müdürlüğü'nün 25/11/2009 gün ve 6354 sayılı işleminin iptali ve yoksun kaldığı parasal hakların idareye başvuru tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.



T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/403
KARAR NO : 2010/1615

31.3.2006 gün ve 26125 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5473 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle 375 sayılı KHK'ye eklenen Ek 3. maddenin birinci fıkrasında maddede belirtilen kamu personeline "1.1.2006 - 30.6.2006 günleri arasında 950 gösterge rakamının, 1.7.2006 gününden itibaren ise 1850 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay ek ödeme yapılacağı," dördüncü fıkrasında "Birinci fıkraya göre yapılacak ödemenin, bu maddenin yürürlük tarihinden önce hakları şahıslarına bağlı olarak saklı tutulanlar için şahsa bağlı haklardan sayılmayacağı, ilgili mevzuatı uyarınca fark tazminatı uygulamasından yararlanan personel bakımından önceki kadro veya pozisyonun ücretinin artırılması sonucunu doğurmayacağı, bu ödemenin, fark tazminatı uygulamasından yararlanan personel hakkında, yukarıdaki hükümler esas alınarak ilgililerin yeni kadrolarına ilişkin malî haklarının belirlenmesinde fark tazminatı hesabında dikkate alınmak suretiyle uygulanacağı," yedinci fıkrasında ise "Kadro karşılığı sözleşmeli personel hariç olmak üzere, çeşitli statülerde istihdam edilen sözleşmeli personele birinci fıkrada belirlenen tutarı aşmamak üzere ve bu madde hükümleri çerçevesinde, statüleri ve kurumları dikkate alınarak ödeme yapıp yapmamaya, sözleşme ücreti ile ilişkilendirilmeksizin yapılacak ek ödeme tutarını belirlemeye, ücretleri Yüksek Planlama Kurulu tarafından belirlenenler için bu Kurul'un, diğerleri için Bakanlar Kurulu'nun yetkili olduğu" hükme bağlanmıştır.

Yüksek Planlama Kurulunun 8.5.2006 gün ve 2006/T-17 sayılı kararıyla ise "375 sayılı Yasa'nın Ek 3. maddesi çerçevesinde, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarında çalışan sözleşmeli ve kapsam dışı personele (DHMI Genel Müdürlüğü personeli hariç) her ay 1.1.2006-30.6.2006 günlerinde 40.-TL, 1.7.2006 gününden itibaren ise 80.-TL ek ödeme yapılması" öngörülmüştür.

Öte yandan Özelleştirme Uygulamaları Hakkındaki 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesinin beşinci fıkrasında "Bu madde hükümlerine göre kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilen sözleşmeli personel ile iş yasalarına tabi personele, Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadro ve pozisyonlarına ilişkin olarak bildirim tarihi itibarıyla almakta oldukları sözleşme ücreti, ücret (fazla mesai ücreti hariç), ikramiye, bankacılık tazminatı, ek ücret, ek ödeme, teşvik ödemesi ve benzeri adlarla yapılan ödemelerin toplam net tutarının (bu tutar sabit bir değer olarak esas alınır); nakledildiği kurum veya kuruluştaki kadro veya pozisyonlara ilişkin olarak yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti, fiilen yapılan ders karşılığı ödenen ek ders ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde, aradaki fark tutarı, herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenir." hükmü yer almışken, 406 sayılı Telgraf ve Telefon Yasasının Ek 29. maddesinin birinci fıkrasında "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu yasayla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen aslî ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 gün ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tâbi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. Bu personel belirtilen süre içinde Türk Telekomda çalışmaya devam eder ve hisse devir tarihinden nakil için Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihe kadarki aylık ücret, harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer malî ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır. Bu fıkrada belirtilen süre içinde nakle tâbi personelden Türk Telekom tarafından hizmetine ihtiyaç duyulmayanlar tespit edildikleri tarihten, kendi isteği ile nakil isteyenler ise talep tarihinden itibaren en geç doksan (yüzseksen günlük aylıksız izin süresi aşılmamak kaydıyla

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

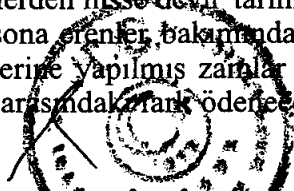
ESAS NO : 2010/403
KARAR NO : 2010/1615

ve 15 Ocak 2006 günündeki üçüncü fıkraya göre hesaplanan ücretleriyle) gün içinde Türk Telekom tarafından Devlet Personel Başkanlığına bildirilir ve bunların aylıksız izinleri bu tarih itibarıyla sona erer. Hizmetine ihtiyaç duyulmayan personelin tespiti ve kendi isteği ile nakil isteminde bulunma süresi, hisse devir tarihinden itibaren yüzelli günü aşamaz. bu fıkranın birinci cümlesinde sayılanlardan aylıksız iznin bitiminden sonra Türk Telekom'un tabi bulunduğu mevzuata ve bu fıkraya istinaden akdedilen sözleşmeye göre çalışmaya devam edenlerden hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde iş sözleşmesi herhangi bir nedenle sona erenler, bu madde hükümlerine göre işlem yapılmak üzere, iş sözleşmesinin sona erdiği yılın 15 Ocak günündeki üçüncü fıkraya göre hesaplanan ücretleriyle Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilir hükmü, üçüncü fıkrasında ise "Birinci fıkra kapsamına giren personelden, sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel statüsünde çalışanlar hakkında, 4046 sayılı Yasanın 22 nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümlerinin uygulanmasında, Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki unvanları esas alınarak Yönetim Kurulunca 15.4.2004 günü itibarıyla bu unvana göre belirlenmiş olan ücret ve diğer mali haklarına bu tarihten Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadro ve pozisyonlarına ilişkin olarak bildirim tarihine kadar geçen süre içinde kamu görevlilerine yapılacak artış oran ve/veya miktarları uygulanmak suretiyle bulunacak tutar dikkate alınır." hükmü yer almıştır.

4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesiyle, nakle tabi personelin Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarih itibarıyla "fiilen" almakta oldukları net parasal haklarının yeni görevlerinin net parasal haklarıyla karşılaştırılarak varsa aradaki farkın ödenmesi öngörülmüşken, 406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesinde Türk Telekom personeli için farklı bir uygulama benimsenmiştir.

2.7.2004 gün ve 25510 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5189 sayılı Yasa ile Türk Telekom personelinin parasal haklarının tesbitine Türk Telekom Yönetim Kurulu yetkili kılındığından, 406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesiyle başka kurumlara atanmak üzere Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilecek personelin 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesi gereğince (sözleşmeli personel ile kapsam dışı personel için) eski görevleriyle yeni görevlerinin parasal hakları arasındaki farkın ödenmesi sırasında yönetim kurulunca bu personelin diğer kamu personeline göre yüksek tutarlara çıkarılmış parasal hakları yerine 15.4.2004 günü itibarıyla aldıkları ücretlerine 15.1.2006 gününe kadar (sözleşme imzalayarak çalışmaya devam edenlerden hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde iş sözleşmesi herhangi bir sebeple sona erenler bakımından sözleşmenin sona erdiği yılın 15 Ocak tarihine kadar) kamu görevlilerine yapılmış zamlar uygulanmış tutarının esas alınması öngörülmüş olup bu düzenlemeyle Türk Telekom'da çalışmaktayken özelleştirme nedeniyle başka kurumlara atanmaların ücretleriyle aynı unvanlarla özelleştirme kapsamındaki başka kurumlarda görev yapmaktayken naklen atanmaların parasal hakları arasında eşitlik sağlanması amaçlanmıştır.

Buna göre diğer kurumlarda görev yaparken nakledilenlerin Devlet Personel Başkanlığı'na bildirildikleri tarihte hak ettikleri net parasal hakları ile bunların yeni kurumlarındaki parasal hakları arasındaki fark ödenmekten, Türk Telekom personelinin 15.4.2004 gününde aynı unvan için aldıkları ücrete 15.1.2006 gününe kadar (sözleşme imzalayarak çalışmaya devam edenlerden hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde iş sözleşmesi herhangi bir sebeple sona erenler bakımından sözleşmenin sona erdiği yılın 15 Ocak tarihine kadar) kamu görevlilerine yapılmış zamlar eklenerek bulunan tutarla bunların yeni kurumlarındaki parasal hakları arasındaki fark ödenmektedir.



T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/403
KARAR NO : 2010/1615

Bu durumda 406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesinin üçüncü fıkrasındaki kural Türk Telekom personelinin ücretlerinin hesaplanması için farklı bir hesaplama yöntemi olarak özel bir hüküm şeklinde ortaya çıkmaktadır.

Özelleştirme kapsamındaki diğer kurumların personelinden farklı olarak T. Telekom personelinin 22. maddeye esas ücretlerinin belirlenmesi için, 15.1.2006 günü ile sözleşmelerinin sona erdiği yılın 15 Ocak gününe kadar kamu görevlilerinin ücretlerine yapılan artışlara gönderme yapılması, Türk Telekom personeline özgü bir yöntem oluşturmayı amaçladığından, 5473 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle 375 sayılı KHK'ye eklenen Ek 3. maddesinin dördüncü fıkrasının "ilgili mevzuatı uyarınca fark tazminatı uygulamasından yararlanan personel bakımından dava konusu ek ödemenin ilgililerin önceki kadro veya pozisyonlarının ücretinin artırılması sonucunu doğurmayacağı" yolundaki kuralının olayda uygulanma olanağı yoktur.

Esasen dördüncü fıkranın söz konusu hükmü, ek ödemenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilmiş olan personelin eski görevlerinin parasal haklarının net tutarlarının yeniden belirlenmesi yolundaki istemleri önlemeye yönelik olarak getirildiğinden ek ödemenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bildirilen personelin eski kurumlarındaki parasal haklarının belirlenmesinde dava konusu ek ödemenin göz önüne alınmasına engel oluşturmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Özelleştirilen Türk Telekomünikasyon A.Ş. bünyesinde görev yapan ve 15.07.2007 gününde Amasya ili, Suluova Meslek Eğitim Merkezine teknisyen olarak yerleştirilen davacının başvurusunun denge tazminatına ilişkin kısmının reddine dair 25.11.2009 günlü Suluova İlçe Milli Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, 5473 sayılı Yasa ile getirilen ek ödemenin 1.1.2006 gününden itibaren yürürlüğe girmesi karşısında bu ödemenin davacının sözleşmesinin sona erdiği 2007 yılına kadar kamu görevlilerinin parasal haklarına yapılan artışlar kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte, Devlet memurlarına yapılan zam ve enflasyon farklarının ilişik kesme tarihine kadar değil anılan Yasa hükmünde belirtildiği şekilde sözleşmenin sona erdiği yılın 15 Ocak gününe kadar yansıtılması ve en son alınan maaş tutarının değil yine bu Yasa hükmünde belirtilen hesaplama yönteminin dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, dava konusu işlemin 01.01.2006 gününden itibaren yürürlüğe konulan ek ödemenin ilk 40 yönünden yukarıda anılan mevzuat hükümlerine aykırı olduğu, , ikinci 40 yönünden ise mevzuata ve hukuka uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin, (40+40) 80,00 TL ek ödemenin ödenmesi isteminin reddine ilişkin işlemin ilk 40 yönünden iptaline, ikinci 40 yönünden davanın reddine, tazminat isteminin ilk 40 TL ek ödeme yönünden başvuru tarihi olan 05/10/2009 gününden itibaren yasal faiziyle birlikte tazminatı, diğer tazminat istemi yönünden reddine, aşağıda dökümü yapılan 96,55 TL yargılama giderinin, davadaki haklılık oranına göre takdiren 48,25 TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, 48,25 TL'lik kısmının ise davalı tarafından davacıya ödenmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/403
KARAR NO : 2010/1615

vekilleri lehine belirlenen 550,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/12/2010 günü oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CEVDET ERKAN
33780

Üye
FERHAT METİN
37838

Üye
ŞENOL KARADENİZ
120486

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvuru Harcı	17,15 TL	
Karar Harcı	17,15 TL	
Dosya Bedeli	0,60 TL	
Posta Gideri	27,75 TL	
TOPLAM	62,65 TL	:

