

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1098
KARAR NO : 2013/1873

DAVACI : EMSİLEN EĞİTİM BİR-SEN
VEKİLİ : AV. HARUN KALE
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sokak 3/13
Çankaya/ANKARA
DAVALI : YÜKSEKOVA KAYMAKAMLIĞI / HAKKARİ

DAVANIN ÖZETİ :

İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, 11-15 Şubat 2013 tarihleri arasında mevzuata uygun olarak rapor almadığından bahisle, 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesim cezası ile cezalandırılmasına ilişkin davalı idare tarafından tesis edilen 19.04.2013 tarih ve 56 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu, savunma isteminde fiil ile tekabül ettiği disiplin suçunun belirtilmediği, bir derece hafif ceza tayinine gidilmediği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında açılan soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda dava konusu edilen disiplin cezası ile davacının cezalandırıldığı, eylemin sabit olduğu, davacı tarafından iptali istenen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava,

İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesim cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 19.04.2013 tarih ve 56 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Aylıktan Kesme" cezasını düzenleyen 125/C-a maddesinde; kasıtlı olarak, verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak eylemleri aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, anılan maddenin sondan beşinci fıkrasında, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanın uygulanabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden;

İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, 11-15 Şubat 2013 tarihleri arasında mevzuata uygun olarak rapor almadığından bahisle, 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesim cezası ile cezalandırılmasına ilişkin davalı idare tarafından tesis edilen kararın iptali istemiyle bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından, yarı yıl tatili dönüşünde okula başlaması gereken gün itibariyle, öğretmenlik vazifesini ifa ettiği ilin dışında ve başka bir il sınırları içerisinde bulunan bir hastahaneye gitmek suretiyle 11.02.2013 tarihinden 17.02.2013 tarihine kadar istirahatli olduğuna ilişkin sağlık raporu aldığı, ancak davacının rapor aldığı aynı gün öğretmenlik görevine başlaması gerektiği, alınan sağlık raporunun tarihinin, yarı yıl tatili

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1098

KARAR NO : 2013/1873

içerisinde (izinli olduğu süre içerisinde) olmadığı, ayrıca sağlık raporu alınacak idi ise; göreve başladığı gün içerisinde, kamu görevini ifa ettiği yerde sağlık raporu alması gerektiği, ancak yarı yıl tatilinin bittiği ve göreve başlanması gereken günden itibaren geçerli olmak üzere görev yaptığı yerin haricinde başka bir ilden sağlık raporu aldığı hususu sabittir.

Uyuşmazlıkta davacının eylemine uyan 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca, 1/30 oranında aylıktan kesim cezası verilmiş ise de; yukarıda metni verilen yasa maddesi uyarınca, geçmiş hizmetleri sırasında çalışmalarını olumlu olan memurlara bir derece hafif olan cezanın uygulanabileceği hükmü karşısında, disiplin cezası vermeye yetkili amirin öncelikle; ilgililerin geçmiş hizmetlerine göre bir alt ceza ile cezalandırılıp cezalandırılmayacağı konusunda bir değerlendirme yapmaları ve bu değerlendirmenin sonucuna göre takdir yetkileri kullanılıp tesis olunacak işlemde bu husus belirtilerek ceza işleminin tesis edilmeleri gerekmekte olup, bakılmakta olan uyuşmazlıkta; bir derece hafif olanın cezanın uygulanabileceği hükmünün hiç tartışılmadığı, bir diğer ifade ile davacının geçmiş hizmetlerindeki çalışmalarının değerlendirilmesi suretiyle, dava konusu işlemde, bir alt cezanın verilip verilmeyeceği hususuna hiç yer verilmeksizin doğrudan fiilin karşılığı olan cezanın tesis edildiği anlaşılmakla, dava konusu edilen işlemde bu yönden hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 06/12/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SÖNMEZ TAŞKIN
97703

Üye
AYFER COŞKUN
97724

Üye
BEKİR YILMAZ
101842

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 24,30.TL
Karar Harcı : 24,30.TL
Vek.harcı : 3,75.TL
Posta Gideri : 32,60.TL
TOPLAM : 84,95.TL



ASLI GİBİDİR