

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/108
KARAR NO : 2013/832



DAVACI : Emsilen Eğitimciler Birliği Sendikası
(EĞİTİM-BİR-SEN)
VEKİLİ : Av. Süreyya YAVUZ
G.M.K Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok No:3/13 Maltepe / Ankara
Merkez/ANKARA
DAVALI :
VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Tıp Fakültesi'nde fakülte sekreteri olarak görev yapan davacının, aynı üniversite Mühendislik Mimarlık Fakültesi'ne aynı görevle atanmasına ilişkin 10.12.2012 tarihli / Üniversitesi Rektörlüğü işleminin; yapılan atamayla davacının kazanılmış haklarının çiğnendiği, atama konusunda takdir yetkisi bulunmakta ise de bu yetkinin keyfi olarak kullanılamayacağı, davacının atanması için haklı sebeplerin bulunmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Takdir yetkisi kullanılarak Tıp Fakültesi'nde fakülte sekreteri olarak görev yapan davacının aynı üniversite Mühendislik Mimarlık Fakültesi'ne aynı görevle atandığı, davacının idari mali işler daire başkanlığını vekaleten yürüttüğü dönemde üniversiteye ait hurda demir malzemeleri satarak çıkar elde ettiği iddiaları üzerine adli ve idari soruşturma başlatıldığı ve bunların halen devam ettiği, davacının özlük haklarının korunduğu ve özellikle döner sermaye ödemesinde bir azalma olmadığı, Tıp Fakültesi'ne fakülte sekreteri olarak atanan kişinin görev tecrübesi ve bilimsel çalışmaları açısından davacıdan daha liyakatli olduğu, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak davanın reddi istenilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "atamalar" başlıklı 52. maddesinde "Atama esasları:

a. Genel Sekreter ile daire başkanları, müdürler, hukuk müşavirleri ve uzmanlar, yükseköğretim üst kuruluşlarında ilgili kuruluşların görüşü alınarak Yükseköğretim Üst Kuruluşunun Başkanı; üniversitelerde ise yönetim kurulunun görüşü alınarak rektör tarafından atanır. Fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterinin atanması, ilgili dekan ve müdürün önerisi üzerine rektör tarafından yapılır.

b. Üst kuruluşların ve üniversitelerin genel sekreterlerinin üniversite lisans diplomasına, fakülte sekreterleri ile enstitü ve yüksekokul sekreterlerinin yükseköğretim diplomasına sahip olmaları şarttır." hükümleri yer almaktadır.

Anılan mevzuat hükmü ile idareye, personelini atama konusunda "takdir yetkisinin" verildiği ve bu yetki ile idarenin personelini görev veya yer değişikliği ile atayabileceği ancak yerleşik ve genel kabul görmüş içtihatlarda da görüldüğü gibi; atamada takdir yetkisinin "mutlak" ve "sınırsız" olmadığı, özellikle işlemin "sebe" ve "amaç" unsurları yönünden hukuka uygunluk denetiminin yönetsel yargı yerlerince yapılabileceği açıktır.

Bu çerçevede, genelde bir işlemin "sebe" yönünden hukuka uygunluk denetiminde; öncelikle sebeplerinin "gerçek" ve hukuksal olarak "geçerli" ve "yeterli" olduğunun; yine "amaç" yönünden hukuka uygunluk denetiminde, sonuçta tüm yönetsel işlemlerin amacı olan "kamu yararı amacının" yönetimlerce ortaya konulması gerekeceği, aksi durumda yönetsel işlemin bu yönlerden hukuksal olarak sakat olarak kabulü ile işlemin iptal edilebilir duruma geleceği kabul edilmelidir.

Dosyanın incelenmesinden; Tıp Fakültesi'nde fakülte sekreteri olarak görev yapan davacının, aynı üniversite Mühendislik Mimarlık Fakültesi'ne aynı görevle atandığı,

T.C.
YOZGAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/108

KARAR NO : 2013/832

davacının tıp fakültesi sekreteri görevine atanmadan önce Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde tıbbi teknolog olarak görev yaptığı, davacının Mühendislik Mimarlık Fakültesi'ne atanmasından sonra yerine Tıp Fakültesi'ne fakülte sekreteri olarak atanan E.Y. İN İSE

Üniversitesi'nde sağlık teknisyeni olarak görev yaptığı, davalı idarenin savunması ve 15/05/2013 tarihli ara kararı üzerine gönderilen bilgi ve belgelere göre davacının idari mali işler daire başkanlığını vekaleten yürüttüğü dönemde üniversiteye ait hurda demir malzemeleri satarak çıkar elde ettiği iddiaları üzerine adli ve idari soruşturma başlatıldığı ve bunların halen devam ettiği, davacının özlük haklarının korunduğu ve özellikle döner sermaye ödemesinde bir azalma olmadığının ve Tıp Fakültesi'ne fakülte sekreteri olarak atanan kişinin görev tecrübesi ve bilimsel çalışmaları açısından davacıdan daha liyakatli olduğunun belirtildiği anlaşılmaktadır.

Disiplin işlemleri ile atama işlemlerinin farklı işlemler olması nedeniyle sebep ve koşullarının ayrı ayrı olduğu, işlediği fiil nedeniyle hakkında soruşturma yapılan personelin işlediği fiilin hizmetin işleyişini etkileyecek niteliğinin bulunmadığı veya kamu yararı ilkesi uyarınca atanmasını gerektiren başkaca sebeplerin olmadığı durumlarda, fiil nedeniyle henüz ceza alınmamış iken bir de atamaya konu edilmemesi gerektiği, ayrıca cezalandırma amacıyla atama işlemi tesis edilmesine olanak bulunmayıp atama işleminin ancak kamu yararı ve hizmet gereklerinin gerekli kıldığı durumlarda kullanılması gereken bir idari tasarruf yetkisi olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Bu durumda, görevinde yetersizliği ya da başarısızlığı ortaya konulamayan davacının, Üniversitesi Tıp Fakültesi Sekreteri görevine devam etmesine engel bir durumun olmaması karşısında, bu görevinden alınarak aynı üniversitenin Mühendislik Mimarlık Fakültesi'ne aynı görevle atanmasına ilişkin dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri ile "sebep ve amaç" unsurları yönünden anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davalı idare tarafından davacı hakkında devam etmekte olan adli ve idari soruşturmanın bulunduğu belirtilmekte ise de, anılan soruşturmalar henüz sonuçlanmadığı gibi, bu soruşturmalar gerekçe gösterilerek fakülte sekreterliğinden alınan davacının başka bir fakülte sekreterliğine atandığı gözetildiğinde, söz konusu soruşturmanın fakülte sekreterliğine engel bir soruşturma olmadığının idarece de kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 196,65 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen (30) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 25/09/2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
BEKİR DEMİRCİ
94883
X

Üye
AHMET YANIK
103820

Üye
İSMAİL GÜVENÇ
124776

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Yd Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	110,60 TL

TOPLAM : 196,65 TL

Md*/1.11