

T.C.
MERSİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/1386

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI)**

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT
-UETS[16396-93654-25339]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Mersin Valiliği
VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Mersin ili, ilçesi, İlkokulunda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından; yönetici norm kadrosunda meydana gelen değişiklik nedeniyle norm kadro fazlası yönetici olarak belirlenmesi üzerine yöneticilik görevinin sona erdirilerek İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmasına ilişkin Mersin Valiliğinin 12/07/2026 tarihli işlemi ile bu işleme karşı yapılan 17/07/2026 tarihli itirazın reddine ilişkin Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27/07/2026 tarih ve 164758707 sayılı işlemin; 16/11/2023 tarihinde müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği, yöneticilik görevlendirmesinin dört ders yılı için yapıldığı ve dört yıllık görev süresinin henüz sona ermediği, müdür yetkili öğretmen olarak geçirilen sürenin müdür yardımcılığı görev süresinin hesabında dikkate alınamayacağı, görevlendirildiği tarihte yürürlükte bulunan mevzuatta norm kadro fazlası hâle gelen yöneticilerin kalan yöneticilik görev sürelerini tamamlamalarının öngörüldüğü, 30/01/2026 tarihinde yürürlüğe giren Yönetmelikte de mevcut yöneticilerin dört yıllık görevlendirme süreleri sona erinceye kadar görevlerine devam edeceklerinin açıkça düzenlendiği, devam eden yöneticilik görevinin sonradan yürürlüğe giren düzenlemeye dayanılarak sona erdirilmesinin hukuki güvenlik, öngörülebilirlik ve idari istikrar ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptalleri ve yürütmelerinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından; eğitim kurumunun yönetici norm kadrosunda meydana gelen değişiklik sonucunda davacının norm kadro fazlası müdür yardımcısı durumuna geldiği, norm kadro fazlası yöneticilerin ilgili mevzuatta belirlenen ölçütlere göre tespit edildiği, 30/01/2026 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğinin 36. maddesi uyarınca yönetici norm kadrolarının bazıları veya tamamı kaldırılan eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olanların yeniden görevlendirme kapsamında görevlendirilmek üzere başvuruda bulunabilecekleri, tercihlerine görevlendirilemeyen veya görevlendirme isteğinde bulunmayanların öğretmen olarak atanacağının düzenlendiği, davacının da anılan hüküm kapsamında öğretmen olarak atandığı, eğitim kurumu yöneticiliğinin kazanılmış hak teşkil etmediği, dava konusu işlemlerin mevzuata ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 1. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

Dava; Mersin ili, ilçesi, İlkokulunda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, yönetici norm kadrosunda meydana gelen değişiklik nedeniyle norm kadro fazlası yönetici olarak belirlenmesi üzerine yöneticilik görevinin sona erdirilerek İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmasına ilişkin Mersin Valiliğinin 12/07/2026 tarihli işlemi ile bu işleme karşı yapılan 17/07/2026 tarihli itirazın reddine ilişkin Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/1386

27/07/2026 tarih ve 164758707 sayılı işlemin iptali ve yürütmelerinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27'nci maddesinde "2. (Değişik fıkra: 02/07/2012-6352 S.K./57.md.) Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." kuralı düzenlenmiştir.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun "Yönetici görevlendirme" başlıklı 21. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Yöneticiler dört ders yılı için görevlendirilir. Yöneticiler aynı eğitim kurumunda aynı ünvanla en fazla sekiz ders yılı görev yapabilir." hükmüne yer verilmiştir. **Aynı maddenin dördüncü fıkrasında;** "Yöneticilerin aynı eğitim kurumunda veya bir başka eğitim kurumuna yeniden yönetici olarak görevlendirilmelerinde Bakanlıkça belirlenecek başarı ölçütleri dikkate alınır. Bu madde kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Davacının müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği tarihte yürürlükte bulunan **05/02/2021 tarih ve 31386 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliğinin "Yönetici norm kadrosunda değişiklik" başlıklı 39. maddesinin birinci fıkrasında;** "Norm kadro fazlası müdür yardımcıları, hizmet puanı daha az olandan başlamak üzere belirlenir. Hizmet puanının eşit olması durumunda ise sırasıyla yöneticilikteki hizmet süresi, öğretmenlikteki hizmet süresi daha az olan norm kadro fazlası olarak belirlenir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında; "İlgili mevzuatında belirtilen yöneticilik norm kadrosuna esas kriterler çerçevesinde müdür, müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı norm kadrolarının bazıları veya tamamı kaldırılan eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olanlar, il içinde ilan edilecek durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına aynı yöneticilik görevi ile sınırlı olmak ve kalan görev sürelerini tamamlamak üzere yönetici olarak görevlendirilme isteğinde bulunabilir. Bu durumda olanlardan başka eğitim kurumlarına yönetici olarak görevlendirilme isteğinde bulunmayanlar ile tercihlerine yönetici olarak görevlendirilemeyenler, kalan yöneticilik görev sürelerini bulundukları eğitim kurumunda tamamlar." hükmüne yer verilmiştir.

30/01/2026 tarih ve 33153 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğinin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 29. maddesinin birinci fıkrasında; "Yöneticiler dört ders yılı için görevlendirilir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı Yönetmeliğin "Yöneticilik görev süresi hesaplanması" başlıklı **30. maddesinin birinci fıkrasında;** "Yöneticilikte geçen dört ve sekiz ders yılı süresinin hesabında; en son yapılan görevlendirme tarihi itibarıyla içinde bulunduğu ders yılı veya takip eden ilk ders yılından başlamak üzere aynı yöneticilikte geçirilen hizmet sürelerinin toplamı esas alınır." hükmüne yer verilmiştir. Aynı Yönetmeliğin "Müdür yetkili öğretmenliğe görevlendirme" başlıklı **32. maddesinin birinci fıkrasında;** "Müdür norm kadrosu bulunmayan eğitim kurumlarında görev yapmak üzere, eğitim kurumunda görevli öğretmenler arasından, öğretmenlik görevi yanında yönetim hizmetlerini de yürütmek üzere, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine vali onayı ile müdür yetkili öğretmen görevlendirilir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı Yönetmeliğin "Yöneticilik görevinin sona ereceği ve devam edeceği durumlar" başlıklı **33. maddesinin birinci fıkrasında;** "Yöneticiler dört veya sekiz ders yılı için



T.C.
MERSİN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/1386

görevlendirildikleri görev süresini, ders yılının sona erdiği tarih itibarıyla tamamlar.” hükmüne yer verilmiştir. Aynı Yönetmeliğin “Yönetici norm kadrosunda değişiklik” başlıklı 36. maddesinin birinci fıkrasında; “Norm kadro fazlası müdür yardımcıları, hizmet puanı az olandan başlamak üzere belirlenir. Hizmet puanının eşit olması durumunda, sırasıyla yöneticilikteki hizmet süresi ve öğretmenlikteki hizmet süresi az olan norm kadro fazlası olarak belirlenir.” hükmüne yer verilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında; “İlgili mevzuatında belirtilen yöneticilik norm kadrosuna esas kriterler çerçevesinde yönetici norm kadrolarının bazıları veya tamamı kaldırılan eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olanlar, yeniden görevlendirme kapsamında görevlendirilmek için başvuruda bulunabilirler. Bu durumda olanlardan tercihlerine görevlendirilemeyenler veya görevlendirme isteğinde bulunmayanlar, ilçe, ilçe grubu veya il içerisinde istekleri de dikkate alınarak alanlarında boş norm kadro bulunan eğitim kurumuna öğretmen olarak atanır.” hükmüne yer verilmiştir. Aynı Yönetmeliğin “Mevcut yöneticiler ve yazılı sınavın geçerliliği” başlıklı Geçici 1. maddesinin birinci fıkrasında; “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte yönetici olarak görev yapmakta olanlar dört yıllık görevlendirme süreleri sona erinceye kadar görevlerine devam ederler. Bunlardan yeniden görevlendirme kapsamında başvuruda bulunmak isteyenlerin, dört yıllık görevlendirme süreleri sona ermeden önce yönetici yetiştirme programına katılmaları ve başvuru tarihinin son günü itibarıyla programı tamamlamış olmaları gerekir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının hizmet cetveline göre 30/08/2022 tarihinden itibaren Mersin ili, ilçesi, İlkokulunda müdür yetkili öğretmen olarak görev yaptığı, buradaki görevinin 17/09/2023 tarihinde sona erdiği, 16/11/2023 tarihinde müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği, daha sonra İlkokulunda yine müdür yardımcısı olarak görevini sürdürdüğü, böylece 16/11/2023 tarihinden itibaren müdür yardımcılığı görevinin devam ettiği, bilahare eğitim kurumunun yönetici norm kadrosunda meydana gelen değişiklik üzerine norm kadro fazlası müdür yardımcısı olarak belirlendiği, bunun üzerine Mersin Valiliğinin 12/07/2026 tarihli işlemiyle yöneticilik görevi sona erdirilerek İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atandığı, anılan işleme karşı davacı tarafından 17/07/2026 tarihinde itiraz edildiği, söz konusu itirazın Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27/07/2026 tarih ve 164758707 sayılı işlemiyle reddedildiği, işbu işleme karşı huzurdaki davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacının hizmet cetvelinde 30/08/2022 tarihinden itibaren bir süre “müdür yetkili öğretmen” olarak görev yaptığı görülmekte ise de, müdür yetkili öğretmenliğin, müdür norm kadrosu bulunmayan eğitim kurumlarında öğretmenlik görevinin yanında yönetim hizmetlerinin de yürütülmesine yönelik ayrı bir görevlendirme olduğu; müdür yardımcılığı görevinin ise hizmet cetveline göre ilk kez 16/11/2023 tarihinde başladığı, sonraki kurum değişikliğinde de aynı yöneticilik unvanıyla müdür yardımcılığı görevini sürdürdüğü görülmektedir.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 21. maddesinin üçüncü fıkrasında yöneticilerin dört ders yılı için görevlendirileceği açıkça hükme bağlanmış, 30/01/2026 tarihli Yönetmeliğin 29. maddesinde de aynı esasa yer verilmiş; Yönetmeliğin 30. ve 33. maddelerinde ise dört ders yıllık yöneticilik görev süresinin hesaplanması ve tamamlanması ayrıca düzenlenmiştir. Bu düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, davacının müdür yardımcılığına ilişkin yöneticilik görev süresinin 16/11/2023 tarihli müdür yardımcılığı görevlendirmesi esas alınarak belirlenmesi gerektiği ve dava konusu işlemlerin tesis edildiği tarihler itibarıyla dört ders yıllık görev süresinin henüz tamamlanmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, davacının müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği tarihte yürürlükte bulunan 05/02/2021 tarihli Yönetmeliğin 39. maddesinde, yönetici norm kadrosunda meydana gelen değişiklik nedeniyle norm kadro fazlası durumuna gelen yöneticilerin başka bir eğitim kurumuna aynı yöneticilik göreviyle ve kalan görev sürelerini tamamlamak üzere görevlendirilebilecekleri, başka eğitim



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/1386

kurumlarına görevlendirilmek istemeyen veya tercihlerine görevlendirilemeyenlerin ise kalan yöneticilik görev sürelerini bulundukları eğitim kurumunda tamamlayacakları açıkça düzenlenmiştir. Dolayısıyla davacının 16/11/2023 tarihinde müdür yardımcılığı görevine başladığı tarihte geçerli olan hukuki rejimde, yönetici norm kadrosunda sonradan meydana gelebilecek bir değişiklik nedeniyle norm kadro fazlası durumuna gelmesinin, başlamış bulunan dört ders yıllık yöneticilik görev süresini ortadan kaldıran bir neden olarak öngörülmediği; aksine bu ihtimalin düzenleyici işlemde ayrıca ele alınarak kalan yöneticilik görev süresinin tamamlanmasının esas alındığı görülmektedir.

Her ne kadar 30/01/2026 tarihinde yürürlüğe giren yeni Yönetmeliğin 36. maddesinin ikinci fıkrasında, yönetici norm kadrolarının bazıları veya tamamı kaldırılan eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olanların yeniden görevlendirme kapsamında görevlendirilmek için başvuruda bulunabilecekleri, tercihlerine görevlendirilemeyen veya görevlendirme isteğinde bulunmayanların öğretmen olarak atanacağı düzenlenmiş ise de; aynı Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin birinci fıkrasında, Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte yönetici olarak görev yapmakta olanların dört yıllık görevlendirme süreleri sona erinceye kadar görevlerine devam edecekleri açıkça hükme bağlanmıştır. Bu durumda, Yönetmeliğin 36. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan genel nitelikteki norm kadro değişikliğine ilişkin düzenlemenin, yeni Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte yöneticilik görevi devam eden kişiler bakımından özel bir geçiş hükmü niteliğinde bulunan Geçici 1. madde ile birlikte yorumlanması gerekmektedir. Geçici 1. maddede mevcut yöneticilerin dört yıllık görevlendirme süreleri sona erinceye kadar görevlerine devam edeceklerinin açıkça belirtilmiş olması karşısında, 36. maddenin ikinci fıkrasının, yeni Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden önce başlamış ve henüz tamamlanmamış bulunan yöneticilik görevlerinin norm kadro değişikliği nedeniyle dört yıllık süre dolmadan sona erdirilmesine olanak sağlayacak biçimde uygulanması, geçiş hükmünün mevcut yöneticiler yönünden öngördüğü korumayı işlevsiz hâle getirecektir. Kaldı ki, 2026 Yönetmeliğinin diğer hükümlerinde de yöneticilik görevi devam ederken eğitim kurumunun kapatılması veya dönüştürülmesi gibi kurumsal değişikliklerin meydana gelmesi hâlinde “kalan görev süresinin tamamlanması” esasının ayrıca korunduğu görülmektedir. Bu durum da yöneticilik görev süresinin henüz sona ermediği hâllerde, sonradan ortaya çıkan kurumsal değişikliklerle devam eden görev süresinin birbirinden ayrıldığını göstermektedir.

Diğer taraftan, hukuki güvenlik ilkesi, hukuk kurallarının öngörülebilir olmasını, kişilerin bütün işlem ve eylemlerinde devlete güven duyabilmesini ve devletin de yaptığı düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerektirmektedir. Hukuki güvenliğin bir unsuru olan öngörülebilirlik ilkesi ise kişilerin mevcut hukuk düzenine göre hukuki durumlarının ve tabi olacakları sonuçların makul ölçüde önceden belirlenebilir olmasını ifade etmektedir. İdari istikrar ilkesi de idarenin hukuka uygun olarak oluşturduğu ve belirli bir süre devam etmesi öngörülen hukuki durumların, haklı ve hukuken kabul edilebilir bir neden bulunmadıkça ilgililer yönünden öngörülemez biçimde değiştirilmemesini gerektirmektedir.

Somut olayda davacının müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği tarihte yürürlükte bulunan düzenlemede yöneticilik görevinin dört ders yıllık bir süre için öngörülmesinin yanında, norm kadro fazlası hâle gelmesi durumunda dahi kalan yöneticilik görev süresinin tamamlanacağını açıkça düzenlenmiş olması; daha sonra yürürlüğe giren Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde de mevcut yöneticilerin dört yıllık görevlendirme süreleri sona erinceye kadar görevlerine devam edeceklerinin açıkça hükme bağlanması karşısında, davacı bakımından başlamış ve henüz tamamlanmamış yöneticilik görev süresinin devam edeceğine ilişkin hukuken korunması gereken, belirli ve öngörülebilir bir hukuki durumun olduğu sonucuna varılmıştır.

7528 sayılı Kanun'un 21. maddesinde yöneticilik görevlendirmelerinin özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmayacağının belirtilmiş olması da bu sonucu değiştirmemektedir. Zira uyuşmazlıkta davacının yöneticilik görevinin kazanılmış hak teşkil edip etmediği değil; Kanunla



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/1386

dört ders yılı olarak belirlenmiş, başladığı tarihte yürürlükte bulunan mevzuatta norm kadro değişikliği hâlinde dahi kalan süresinin tamamlanması öngörülmüş ve yeni Yönetmeliğin Geçici 1. maddesiyle de mevcut yöneticiler bakımından dört yıllık görevlendirme süresi sona erinceye kadar devam edeceği açıkça hükme bağlanmış bulunan yöneticilik görevinin, bu süre tamamlanmadan sona erdirilip erdirilemeyeceği uyuşmazlık konusu edilmektedir.

Bu itibarla; 16/11/2023 tarihinde müdür yardımcısı olarak görevlendirilen, 30/01/2026 tarihli Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte de müdür yardımcılığı görevi devam eden ve dava konusu işlemlerin tesis edildiği tarihler itibarıyla dört ders yıllık yöneticilik görev süresini henüz tamamlamadığı anlaşılan davacının, yeni Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde yer alan açık geçiş hükmü ile görevlendirmesinin başladığı tarihteki hukuki durum birlikte değerlendirilmeksizin, yönetici norm kadrosunda meydana gelen değişiklik gerekçe gösterilerek yöneticilik görevinin sona erdirilmesi suretiyle İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmasına ilişkin Mersin Valiliğinin 12/07/2026 tarihli işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğünün 27/07/2026 tarih ve 164758707 sayılı işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemler nedeniyle davacının mevzuatla belirlenmiş dört ders yıllık yöneticilik görev süresi tamamlanmadan müdür yardımcılığı görevinin fiilen sona erdirildiği, yöneticilik görevinin belirli bir süreyle sınırlı niteliği dikkate alındığında yargılama sonucunda verilecek kararın beklenmesi hâlinde işlem nedeniyle yöneticilik görevi dışında geçirilen sürenin sonradan aynen telafisinin mümkün olmayacağı açık olduğundan, dava konusu işlemlerin uygulanmaya devam etmesi hâlinde davacı açısından telafisi güç zararların doğabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmenin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren **7 (yedi) gün içinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık** olmak üzere, 08/10/2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

