

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2025/2394

KARAR NO : 2025/2805

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) : Adına EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ

SENDİKASI

VEKİLİ : AV. HANİFE YILMAZ

-UETS[16017-10159-12370]

KARŞI TARAF (DAVALI) : İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ

REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ :

-

İSTEMİN ÖZETİ : İstanbul Üniversitesi Fakültesi bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası uygulanmasına yönelik 03/01/2025 tarih ve 1190853 sayılı işleme yapılan itirazın reddine ilişkin (21/01/2025 tarih ve 1210035 sayılı işlem ile bildirilen) 16/01/2025 tarih ve 2025/1 sayılı Disiplin Kurulu kararı'nın iptali istemiyle açılan davada, **davanın reddine** yönelik İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 21/05/2025 tarih ve E:2025/159, K:2025/959 sayılı kararının; disiplin cezasına konu fiili işlemediği, dava konusu işlemde usule ve hukuka uygunluk bulunmadığı, mahkeme kararında isabet olmadığı ileri sürülerek ve istinaf dilekçesinde belirtilen diğer iddialarla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı ve kararın usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; İstanbul Üniversitesi Fakültesi bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası uygulanmasına yönelik 03/01/2025 tarih ve 1190853 sayılı işleme yapılan itirazın reddine ilişkin (21/01/2025 tarih ve 1210035 sayılı işlem ile bildirilen) 16/01/2025 tarih ve 2025/1 sayılı Disiplin Kurulu kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince "... Uyuşmazlıkta; Soruşturma Raporu ve ekinde yer alan bilgi ve belgeler ile davacının savunması bir bütün halinde değerlendirildiğinde, davacının Fakültesi bünyesinde sürekli işçi kadrosunda 30/09/2021 tarihinde temizlik personeli olarak göreve başlayan 'in görev unvanının 'temizlik personeli' olduğu halde 'işçi' olarak değiştirdiğinin, davacı tarafından da ikrar edilmesi karşısında sübuta erdiği belirlenen fiili kapsamında tesis olunan dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır." gerekçesiyle **davanın reddine** karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/4. maddesinde, "Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir. İnceleme sırasında ihtiyaç duyulması hâlinde kararı veren mahkeme veya başka



bir yer idare ya da vergi mahkemesi istinabe olunabilir. İstinabe olunan mahkeme gerekli işlemleri öncelikle ve ivedilikle yerine getirir." hükmü düzenlenmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun **53. maddesinin (b) bendinde**; "(Değişik: 2/12/2016-6764/26 md.) Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanlarına uygulanabilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. (Ek cümleler: 15/4/2020-7243/7 md.) Öğretim elemanları dışında iş sözleşmesiyle çalışan personel 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu ve iş sözleşmesi veya toplu iş sözleşmesine tabidir. **Memurlar hakkında ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesi uygulanır.**" hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun **125/B-(a) maddesinde**; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak" kınama cezasını, gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır. Aynı Yasanın **135. maddesinde**; "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir....." hükmüne yer verilmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Tüzük" başlıklı 7'nci maddesinde; sendika ve konfederasyonların tüzüklerinde temsilcilerinin seçiminde yetkili kurulun belirlenmesi, temsilcilerin nitelikleri ve görevden alınma usullerine yer verilmesi zorunlu hale getirilmiş, "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde; "Devlet personel mevzuatında kamu görevlilerinin temsilini öngören çeşitli kurullara temsilci göndermek." hükmü, (f) bendinde ise; "Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak." hükmü yer almış, öte yandan 657 sayılı Kanun uyarınca yürürlüğe konulan **Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği**nde de benzer düzenlemelere yer verilmiştir.

Ayrıca; Kamu Görevlileri Hakem Kurulu'nun 29/05/2012 tarihli ve 2012/1 sayılı kararının "Yükseköğretim kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunması" başlıklı 20'nci maddesinde "Hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin üyesi olduğu sendikanın temsilcisi, yükseköğretim kurumları disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır" hükmüne yer verilmiş, aynı hüküm 2. Dönem Toplu Sözleşme'nin 19'uncu, 3. Dönem Toplu Sözleşme'nin 20'nci, 4. Toplu Sözleşme'nin 20'inci, Kamu Görevlileri Hakem Kurulu'nun 28/09/2019 tarih ve 2019/1 sayılı kararının 18'inci, 6. Dönem Toplu Sözleşme'nin 20'nci maddesinde yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul Üniversitesi Fakültesi bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı hakkında "sürekli işçi kadrosunda 30/09/2021 tarihinde temizlik personeli olarak göreve başlayan 'in görev unvanının 'temizlik personeli' olduğu halde 'işçi' olarak davacı tarafından değiştirildiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin soruşturması neticesinde hazırlanan Soruşturma Raporu'nda; "davacının eyleminin sübuta ermesi nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesinde yer verilen hüküm uyarınca 'kınama' cezası ile cezalandırılması gerektiği" yönünde getirilen teklifi değerlendiren yetkili Disiplin Amiri tarafından 03/01/2025 tarih ve 1190853 sayılı işlem ile davacının 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası cezalandırıldığı, bu cezaya yapılan itirazın ise 16.01.2025 tarih ve 2025/1 sayılı Disiplin Kurulu kararı ile reddedilmesi neticesinde, bu ret işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2025/2394
KARAR NO : 2025/2805

Olayda; davacının Eğitimciler Birliği Sendikası üyesi olduğu, üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin itirazın görüşüldüğü disiplin kurulu toplantısına katılmadığı, davalı idarece sendika temsilcisinin toplantıya katılımının sağlanmasına ilişkin herhangi bir bildirimde bulunulmadığı, bu haliyle sendika temsilcisi olmadan kınama cezasına yapılan itiraz hakkında karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda; hakkında disiplin soruşturması yürütülen devlet memurunun üyesi olduğu sendika temsilcisinin disiplin kurullarında yer alması asli şekil şartı olup, davacının üyesi bulunduğu sendika temsilcisi yer almaksızın dava konusu işleme yapılan itiraz üzerine disiplin kurulunca alınan kararda bu yönüyle hukuka uyarlık; anılan husus gözardı edilerek verilen ilk derece mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulü** ile, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 21/05/2025 tarih ve E:2025/159, K:2025/959 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 3.127,40-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından varsa artan kısmın kararın kesinleşmesini takiben mahkemesince ilgilisine iadesine, kararın taraflara tebliğine, 26/06/2025 tarih ve 32938 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 27/03/2025 tarih ve E:2024/189, K:2025/83 sayılı kararı uyarınca **bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere**, 22/10/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

