

DAVACI : 'nu temsilen EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI (EĞİTİMBİR-SEN)
VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT
-UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : TRAKYA ÜNİVERSİTE REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

MÜDAHİL (Davalı) :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Trakya Üniversitesi Yüksekokulu doktor öğretim üyesi kadrosuna atanmasına ilişkin 15.01.2025 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Trakya Üniversitesi'nin 04.03.2025 tarih ve E..808493 sayılı işleminin; Trakya Üniversitesi Yüksekokulu doktor öğretim üyesi kadrosu için atama duyurusu yapıldığı, söz konusu ilanda belirtilen "Yüksekokulu Programı Dr. Öğretim Üyesi (Açıklama; Engelli Çalışmaları Doktora Programı mezunu olup, özel gereksinimli çocuklar üzerine çalışma yapmış olmak)" kadrosunun tüm şartları sağladığı, ilan şartlarına istinaden "Engelli Çalışmaları Doktora Programı" mezunu olduğu, özel gereksinimli çocuklar üzerine çalışmalar yapmış olmak ile ilgili 6 makale, 5 uluslararası kitap bölümü, 5 uluslararası bildiri 12 kongrenin düzenleme kurulu üyeliği, 12 atf, 2 h indeksi puanı ve 2023 yılı doktora tezi başarı üçüncülük ödülü ile başvuruda bulunduğu, açılan kadroya yüksek puanı olması ve akademik kariyerinin daha başarılı olmasına rağmen diğer adayın atandığını dava konusu işlem ile öğrendiği, akademik yetkinliğin en önemli göstergesinin akademik yayınlar, projeler ve diğer akademik faaliyetler olduğu, bu kapsamda yapılan değerlendirmede en yüksek puanı aldığı, ancak buna rağmen jüri tarafından yapılan değerlendirmede daha düşük puanlı adayın atamasının yapıldığı, eser incelemesi sonucunda jüri A'ya göre 238,2 puan, jüri B'ye göre 221,6 puan ve jüri C'ye göre 233,2 puan aldığı, diğer adayın ise tüm jüri üyeleri tarafından 78,4 puan aldığı, Trakya Üniversitesi tarafından ilan edilen Akademik Atama ve Yükselme Kriterleri yönetmeliğinde belirtilen ilgili puanlama tablosuna göre eserlerinin puanlamasının diğer adayın puanlamasından elde edilen sonuca göre 3 kattan fazla olduğu, diğer aday ile arasında bariz puanlama farkı olması ve ayrıca 2023 yılı doktora tezi başarı üçüncülük başarı ödülünün bulunmasına rağmen diğer adayın alınmasının hakkaniyete aykırı olduğu, diğer adayın ilan şartlarını taşıyan 1 çalışmasının olduğu, çalışmalar şeklindeki koşulu karşılamadığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile özlük ve mali haklarının faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yüksekokulu nabilim Dalı için ilan edilen Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna 2 adayın başvuruda bulunduğu, iki adayın da dosyalarının değerlendirilmek için karşılaştırılmalı ve tercih bildiren rapor sunmak üzere bilim jürisine gönderildiği ve 3 bilim jürisinin de 'ın atanması yönünden ortak



T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/688
KARAR NO : 2025/2184

kanaate vardığı, jüri tarafından yapılan değerlendirmenin yasal mevzuata uygun olarak yapıldığı, başvuran iki adayın dosyasının Trakya Üniversitesi Öğretim Üyesi Atama ve Yükselme Kriterleri ve 04.07.2019 tarihli Yönerge esas alınarak incelendiği, her iki adayın da akademik faaliyetlerinin bilimsel yayınlar, bilimsel etkinlikler, üniversiteye katkı, alan uygunluğu, meslek yüksekokulu uygunluğu kriterleri açısından, jüri değerlendirme formlarında belirlenen ağırlıklı puanlama sistemine göre ayrı ayrı puanlandığı, bu kapsamda davacının 233,2 puan, 'ın ise 78,4 puan aldığı, her iki adayın hem özel ilan şartlarını hem de 2547 sayılı Kanun ile Yönetmelik'teki genel ve özel hususları sağladığının jüri tarafından teyit edildiği, ancak davacının yüksek puanına rağmen yükseköğretimde ders verme tecrübesinin bulunmaması, 'ın ise üniversite içi komisyonlarda aktif görev almış olması eğitim öğretim sürecine doğrudan katkısı, 'larda aranan uygulama deneyimi ve stratejik hedeflere uyum sağlama kapasitesinin 'ta daha yüksek bulunması sebebiyle birinci sıradan atanmasının uygun görüldüğü, jürilerin ortak görüşleri, sadece puanlara değil, niteliksel uygunluk ve kurumsal ihtiyaç dengesine uygun oluşturulduğu, hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Trakya Üniversitesi Akademik Atama ve Yükselme Kriterleri Yönetmeliği'nde belirtilen ilgili puanlama tablosuna göre 78,4 puan aldığı, puanının doktor öğretim üyesi olarak atamanın gerçekleştirilmesi için yeterli olduğu, mesleki bilgi ve becerileri sebebiyle atanmasının uygun olduğu, davacının kendi çalışmalarının niceliksel ve niteliksel açıdan daha iyi olduğunu iddia ettiği, çalışmalarını inceleyip kendi çalışmalarının daha nitelikli olduğu kararına nasıl varıldığına ilişkin dosyada kanıtın bulunmadığı, tez ödülü almanın atanmak için kriter olmadığı, bu ödülün davacının başvurusu üzerine kendisine verildiği, akademik yetkinliğin bir bütün olduğu, en önemli göstergesinin hem nitelikli akademik yayınların hem de akademik mesleki deneyimin olması gerektiği, akademik personel olmada önce yaklaşık 40 ay rehabilitasyon merkezinde zihin engelliler sınıf öğretmeni olarak tam zamanlı çalıştığı, 11 yıl akademik personel olma deneyimi bulunduğu, sahip olduğu bazı özellikler ve çalışma sürecinde yaptığı görevler (ders kaydı yapmak, toplantılara katılmak, hizmet içi eğitimlere katılma, program tanıtımı vb.) ilgili puanlama tablosunda yer almadığı için puanlamaya dahil edilemediği, bu noktada jürinin kanaat kullanarak kendi lehine karar verdiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Edirne İdare Mahkemesi'nce dava dosyası tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması talebi hakkında karar verilmesine lüzum olmaksızın, dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Trakya Üniversitesi Yüksekokulu doktor öğretim üyesi kadrosuna atanmasına ilişkin 15.01.2025 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Trakya Üniversitesi'nin 04.03.2025 tarih ve E..808493 sayılı işleminin iptali ile özlük ve mali haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; "l) Öğretim Elemanları: Yükseköğretim kurumlarında görevli öğretim üyeleri, öğretim görevlileri ve araştırma görevlileridir. m) Öğretim Üyeleri: Yükseköğretim kurumlarında görevli profesör, doçent ve doktor öğretim üyeleridir." (3) Doktor Öğretim Üyesi: Doktora



T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/688
KARAR NO : 2025/2184

çalışmalarını başarı ile tamamlamış, tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olan akademik unvana sahip kişidir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı Yasa'nın "doktor öğretim üyesi" başlıklı 23. maddesinde; "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

12/06/2018 tarih 30449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin "Amaç ve Kapsam" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı doktor öğretim üyeliği, doçentlik ve profesörlüğe yükseltme ve atanma işlemlerini düzenlemektir." hükmüne, "Dayanak" başlıklı 2. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik; 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 65 inci maddesinin (a) fıkrasının dördüncü bendi hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır." hükmüne, "Genel Şartlar" başlıklı 3. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik hükümlerine göre doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör kadrolarına atanabilmek için; a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesindeki genel şartlara sahip olmak, b) Yükseköğretim kurumlarının, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü, 24 üncü ve 26 ncı maddeleri uyarınca belirlenerek Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanmış öğretim üyeliğine yükseltme ve atanmayla ilgili ek koşullar varsa, bu koşulları sağlamış olmak, gerekir. (2) 2547 sayılı Kanunun yabancı uyruklu öğretim elemanları ile ilgili hükümleri saklıdır." hükmüne, "Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma" başlıklı 2. bölümün "Atanma şartı" başlıklı 4. maddesinde; "Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvurabilmek için doktora veya tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olmak gereklidir." hükmüne, "İlan" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsündeki açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları, Resmî Gazete'de ve üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünün internet ana sayfasında rektörlük tarafından ilan edilerek duyurulur. Bu ilanda adaylara on beş günden az olmamak üzere başvuru süresi tanınır ve son başvuru tarihi belirtilir." hükmüne, "Başvuru ve atanma süreci" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuranlar özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını dört nüsha olarak ilgili dekanlık veya müdürlüğe teslim eder. (2) Fakültelerde dekan, diğer birimlerde müdür; ilan edilen kadrolar için adayların durumlarını incelemek üzere, en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör veya doçent kadrosunda bulunan doçenti, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beş gün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm başkanının, profesör veya doçent



kadrosundaki doçent olması halinde, tespit edilecek üç profesör veya doçent kadrosundaki doçentten biri olarak belirlenmesi zorunludur. (3) Dekan veya ilgili müdür her aday için bu öğretim üyelerine, adaylarla ilgili bilimsel yayın ve çalışmalara ilişkin dosyaları göndererek bir ay içerisinde yazılı görüşlerini bildirmelerini ister. Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesör veya doçente dosyalar incelenmesi için gönderilir. (4) Dekan veya ilgili müdür yazılı görüşlerin alınmasından sonra ilk yönetim kurulu toplantısında aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı görüş alır. Bir açık kadroya birden fazla adayın başvurması halinde yönetim kurulu gerekçeli olarak tercihini belirtir. Dekan veya ilgili müdür kanaat ve önerilerini rektöre sunar. Rektör atamanın yapıp yapılmayacağına karar vererek gerekli işlemleri yürütür. (5) 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 34 üncü maddesi uyarınca sözleşmeli olarak çalıştırılacak yabancı ülke vatandaşı öğretim elemanlarının doktor öğretim üyeliğine atanma ile ilgili şartları sağlamaları kaydıyla sözleşmeli olarak çalıştırılmasında bu Yönetmelikte belirlenen ilan şartı dışındaki usul ve esaslar uygulanır." hükmüne, "Atanma" başlıklı 7. maddesinde de; "(1) Doktor öğretim üyeleri, ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi ile rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanır. (2) Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından yeniden atanabilir. (3) Doktor öğretim üyelerinin ne kadar süre ile atandığı kendilerine tebliğ edilir." kuralına yer verilmiştir.

Trakya Üniversitesi Öğretim Üyesi Atama ve Yükseltme Kriterleri'nin "Ön Değerlendirme Komisyonu" başlıklı 3. Maddesinde " İlan edilen Öğretim Üyesi kadrolarına veya bulunan Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna yeniden atanmak üzere başvuran adayların bu yönergede belirtilen kriterleri sağlama durumları, Doktor Öğretim Üyesi kadroları için ilgili birimin Dekanı/Müdürü, Doçent ve Profesör kadroları için Rektör tarafından oluşturulan komisyonca incelenir. Gerekli kriterleri sağlayan adayların atama ve yükseltme işlemleri mevzuat çerçevesinde sürdürülür. " hükmüne, "Genel Kriterler" başlıklı 4. maddesi "a) Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna yapılacak ilk atamalarda: a.1) KPDS, ÜDS, YDS, YÖKDİL veya eşdeğeri ÖSYM tarafından kabul edilen Yabancı Dil Sınavlarından Doçentlik başvurusu için gerekli en az puana sahip olmak. a.2) Tamamen yabancı dilde eğitim verilen programlara ve yabancı dil eğitimi verilen bölümlere atanmalarda ilgili yabancı dilden en az seksen (80) puan almış olmak." hükmüne, 5. Maddesinde doktor öğretim üyesi kadroları için alanlara özel kriterlerinin düzenlendiği, "özel durumlar" başlıklı 6. maddesinde "Yeni kurulan fakülte ve bölümlerde Yükseköğretim Kurulu'nun öğrenci alımı için gerekli gördüğü asgari Öğretim Üyesi sayısı koşulunu sağlayıncaya kadar Doktor Öğretim Üyesi atamalarında Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile ek koşul aranmayabilir." hükmüne, **"Değerlendirme Raporu" başlıklı 7. maddesinde** "Adayın başvurusunu değerlendirmek üzere usulüne uygun olarak seçilen öğretim üyelerinden kişisel değerlendirme raporu istenir. Bu raporda, adayların 2547 sayılı Kanunun 23, 24 ve 26. maddelerinde belirlenen asgari koşullar ile bu yönergede belirtilen ek koşulları sağlayıp sağlamadıkları açıkça belirtilir. Bu yönergede belirtilen tanımlı puanlama sistemi, tek başına bir değerlendirme unsuru olarak kullanılamaz. Puanlamaya dayalı ön değerlendirme ve yayın koşulunun sağlanmış olması, akademik yükseltme ve atamalarda adaylar için bağlayıcı bir hak oluşturmaz. Bu koşulları sağladıkları saptanmış olan adayların, bilimsel yayınları ile sanatsal ve sportif çalışmaları, ilgili bilim alanındaki yerleri ve potansiyelleri (yayınlarının sürekliliği, yayınlarına yapılan uluslararası atıflar, yürüttüğü veya katıldığı bilimsel araştırmalar) derinlemesine değerlendirmeye tabi tutulur. Bu değerlendirmenin yanında adayın, eğitime katkısı (verdiği lisans ve lisansüstü



dersleri, yönettiği yüksek lisans ve doktora tezleri, geliştirdiği ders ve programlar); ulusal ve uluslararası değişim programlarına katılım ve katkıları; aldığı bilimsel, sanatsal, sportif, akademik ve mesleki ödüller; topluma ve sanayiye dönük bilimsel etkinlikleri de dikkate alınır. İlan edilen kadrolara, kadro sayısı kadar başvuru olması halinde, değerlendirme raporunda aday veya adayların atanmaya değer görülüp görülmedikleri, gerekçeleri ile ve açıkça belirtilir. Kadrolara, kadro sayısından çok başvuru olması halinde, raporlarda olumsuz değerlendirme, gerekçeleri ile açıkça; olumlu değerlendirme ise tercih edilen aday veya adayların tercih sırası ile mutlaka belirtilmelidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Trakya Üniversitesi Yüksekokulu Anabilim Dalı için 31.12.2024 tarihli Resmi Gazete'de Doktor Öğretim Üyesi kadrosu ilan edildiği, söz konusu ilanda Yüksekokulu Programı Dr. Öğretim Üyesi (Açıklama; Engelli Çalışmaları Doktora Programı mezunu olup, özel gereksinimli çocuklar üzerine çalışma yapmış olmak)" şartının belirtildiği, ilan edilen Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna 2 adayın (ve) başvuruda bulunduğu, bilim jürisi tarafından yapılan değerlendirme sonucunda Trakya Üniversitesi Yüksekokulu Yönetim Kurulu'nun 25.02.2025 tarih ve 5 sayılı kararı ile anılan kadroya 'ın atanmasının uygun görüldüğü, davacı tarafından, Trakya Üniversitesi Yüksekokulu doktor öğretim üyesi kadrosuna atanmasına ilişkin 15.01.2025 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Trakya Üniversitesi'nin 04.03.2025 tarih ve E..808493 sayılı işleminin iptali ile özlük ve mali haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İdareler, normlar hiyerarşisine aykırı olmayacak şekilde, hizmet etkinliğinin sağlanması için gerekli önlemleri alma, bu kapsamda mevzuat değişikliği yapma hususunda takdir yetkisine sahiptirler. Kamu hizmetlerinin hangi koşullar altında ve nasıl yürütüleceğini önceden saptamak her zaman mümkün olmadığı için, gelişen durumlara ayak uydurmak ve ortaya çıkan ihtiyaçları karşılayabilmek amacıyla düzenleyici işlemler üzerinde gerekli değişiklikleri yapma hususunda idarelerin takdir yetkisi bulunduğu hususunda kuşku bulunmamaktadır.

İdareye tanınan bu takdir yetkisinin, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelmeyeceği de izahtan varestedir. Takdir yetkisinin yargısal denetimi, bu yetkinin hukuka, eşitlik ilkesine ve kamu yararına uygun olup olmadığı ile sınırlıdır.

Uyuşmazlığın çözümü ile ilgili olarak Mahkememizin 13.06.2025 tarihli kararı ile uyuşmazlığın çözümünün teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle bahse konu Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna başvuran adayların dosyaların incelenmesi suretiyle bilirkişi incelemesine karar verilmiş ise de; her iki adayın da başvuru koşullarını sağladığı, jüri değerlendirme formlarında belirlenen ağırlıklı puanlama sistemine göre yapılan puanlama sonucunda davacının aldığı puanın 233,2 olduğu, müdahil 'ın aldığı puanın 78,4 olduğu görüldüğünden ve taraflar ile müdahil arasında bu konuda bir uyuşmazlık bulunmadığından, ayrıca puanlamaya ilişkin teknik incelemenin uyuşmazlığın çözümüne ilişkin hukuki bir katkı sunmayacağından, bilirkişi incelemesi kararından sarfı nazar edilerek yargılamaların mümkün olduğunca kısa sürede, taraflar açısından en az masraf oluşturacak şekilde ve en doğru şekilde sonuçlandırılması olarak tanımlanan usul ekonomisi uyarınca bilirkişi incelemesi yapılmasına lüzum olmaksızın işin esası değerlendirilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde, doktora öğretim üyeliğine başvuran adayların genel kriterlerin yanı sıra başvuru alanlarıyla ilgili olarak Trakya Üniversitesi Öğretim Üyesi Atama ve Yükseltme Kriterlerinde yer alan asgari kriterleri sağlaması



gerektiği ve anılan düzenlemede yer alan "Değerlendirme Raporu" başlıklı 7. maddesinde yönergede belirtilen tanımlı puanlama sisteminin tek başına değerlendirme unsuru olarak kullanılamayacağı, puanlamaya dayalı ön değerlendirme ve yayın koşulunun sağlanmış olması, akademik yükseltme ve atamalarda adaylar için bağlayıcı bir hak oluşturmayacağı, bu koşulları sağladıkları saptanmış olan adayların, bilimsel yayınları ile sanatsal ve sportif çalışmaları, ilgili bilim alanındaki yerleri ve potansiyelleri (yayınlarının sürekliliği, yayınlarına yapılan uluslararası atıflar, yürüttüğü veya katıldığı bilimsel araştırmalar) derinlemesine değerlendirmeye tabi tutulacağı, bu değerlendirmenin yanında adayın, eğitime katkısı (verdiği lisans ve lisansüstü dersleri, yönettiği yüksek lisans ve doktora tezleri, geliştirdiği ders ve programlar); ulusal ve uluslararası değişim programlarına katılım ve katkıları; aldığı bilimsel, sanatsal, sportif, akademik ve mesleki ödüller; topluma ve sanayiye dönük bilimsel etkinlikleri de dikkate alınacağını düzenlendiği, anılan düzenlemede yer alan Trakya Üniversitesi Profesör, Doçent Ve Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atamada Sosyal ve Beşeri Bilimler, Filoloji, Eğitim Bilimleri Ve Öğretmen Yetiştirme Alanlarında Kullanılacak Puanlama Sisteminde; uluslararası yayınlar, ulusal yayınlar, sanat tasarım performansı, müzik ve sahne performansı, hakemlik, editörlük ve diğer etkinlikler, bilimsel atıflar, patentler, bilim sanat spor ödülleri, araştırma projeleri, tez danışmanlığı, eğitime ve yönetime katkı, ortak çalışmalarda puan dağılımı gibi başlıklar altında adayların sağlaması gereken puanlara yer verildiği dikkate alındığında doktora öğretim üyesi kadrosuna yapılacak atamalarda şartları sağlayan adayların puan üstünlüklerinin bariz bir şekilde farklılık arz etmesi durumunda bu puan durumunun dikkate alınması gerektiği hakkaniyet gereği yadsınamaz bir gerçektir.

Bu itibarla; her ne kadar davalı idare tarafından, davacının yüksek puanına rağmen yükseköğretimde ders verme tecrübesinin bulunmaması, 'ın ise üniversite içi komisyonlarda aktif görev almış olması eğitim öğretim sürecine doğrudan katkısı, 'larda aranan uygulama deneyimi ve stratejik hedeflere uyum sağlama kapasitesinin 'ta daha yüksek bulunması sebebiyle müdahilin birinci sıradan atanmasının uygun görüldüğü belirtilmiş ise de; davacı ve müdahilin söz konusu kadroya atanmak için asgari başvuru koşullarında yer alan puanlama kriterleri açısından koşulları sağladığı, Trakya Üniversitesi Öğretim Üyesi Atama ve Yükseltme Kriterlerinin 7. maddesinde yer alan puanlama tablosu dışındaki değerlendirme kalemleri açısından davacıya ilişkin değerlendirmenin yapılmadığı, "eğitim ve yönetime katkı" kriterinin ise puanlama kriterleri arasında yer aldığından yeniden müdahil lehine değerlendirilmesinin yerinde olmadığı, bilim jürisi tarafından yapılan değerlendirme sonucunda davacının 233,2 müdahilin 78,4 puan aldığı, davacının puanının müdahilin puanından çok daha fazla olduğu anlaşılmış olup, akademik nitelik açısından davacının puan üstünlüğü dikkate alındığında kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından anılan kadroya davacının atanması gerekirken, davacının atanma talebinin uygun bulunmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim benzer bir uyuşmazlıkta, Danıştay 8. Dairesi'nin 05.07.2024 tarih ve E:2023/6091, K:2024/4224 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bununla birlikte, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, davacının dava konusu işlem nedeniyle mahrum kaldığı özlük ve parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Dava konusu işlemin **iptaline**, davacının tazminat talebinin **kabulüne**, yoksun kaldığı özlük ve parasal haklarının dava (18.04.2025) tarihinden itibaren işletilecek yasal



T.C.
EDİRNE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/688
KARAR NO : 2025/2184

faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine,**

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.634,30-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-Yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmediğinden kullanılmayan 1.013,90-TL YD harcının istemi halinde, bilirkişi incelemesi için yatırılan 20.000,00-TL bilirkişi gider avansının ve artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal; talep edilmemesi halinde ise işbu kararın kesinleşmesinin ardından re'sen davacıya iadesine,

4- Aşağıda dökümü yapılan 1.305,40-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına,

5-Kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde **İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 09/10/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

